

MR. SPEAKER.—In view of the reasons explained by me, I cannot give consent to the adjournment motions.

SRI P.B. NANDIHALI.—You have curtailed our rights. As a protest, I walk out.

(*Sriyuths P. B. Nandihali, B. B. Sayanak, N. B. Sirdesai withdrew*)

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—It is a well known proposition that the Speaker shall not take sides in Parliamentary Democracy. The duties of the Speaker are defined in the Rules of procedure. He has to maintain discipline in the House and conduct the business of the House. Since yesterday, we have been seeing that you are holding brief in favour of the Government. Your Goodself said that the Chief Minister will explain all these things. It is open to the Chief Minister whether to explain or not. I am asking why do you presume things that the Chief Minister is going to make reference to all these things. From yesterday, you were telling that two things are inseparable. It is an expression of opinion. I am sure you will agree with me that nowhere in the world, the Speaker can express his opinion on a subject in dispute between the Government and the opposition. Therefore, it is not in order for you to express your opinion or undertake the job of interpreting the Government's intention and make an explanation that the Government is going to explain all these things.

MR. SPEAKER.—There is no point of order. Hon. Member seems to have misunderstood the Chair. I have absolutely no intention to take sides. I do not want to express any opinion in the matter.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—When you say, it was not your intention to express any opinion and you are not taking sides, I withdraw my point of order.

ಕ್ರಿ. ಎಡೆ. ಎನ್. ನಂಜೀಗೌಡ (ಅರಕಲ್‌ಗೂಡು).—ನಾನು ತಮ್ಮ ರೂಲಂಗನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿಂತಿಷ್ಟು. ತಾವು 52 ನಬ್ಬೆ ರೂಲ್ (vi) ಪ್ರಕಾರ ರೂಲಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆಗ ತಾತ್ತ್ವ ಅಧಿಕೇಶನವನ್ನು ಕರೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಏಂಬುಂತ್ರಿಗಳು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಕ್ಕ ನಿಣಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ವಾದ್ಯುವುದಕ್ಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಾವು ಅಪ್ಪಣಿ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾ ರೂಲ್‌ನ ಏಮ್ಮೆ ರೂಲಂಗ್ ಅಷ್ಟಿಂದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು. ಅದನ್ನು ತಾವು ಕನ್ನೋಸಿದರ್ದೆ ಮಾಡಿ. ಆ ತಾತ್ತ್ವ ಅಧಿಕೇಶನವನ್ನು ಕರೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಾಯಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆ ನಭಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಘಿಮ್ಮೆ ತಾರಾದಂಥ ತೀರ್ಥನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟನ್ನು ಕೊಣಿದ್ದೆ ವರದಿಯನ್ನು ಪಾರ್ಶ್ವಹೊಂಟ್ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಈನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆಗ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಅಷ್ಟು ನೋರ್ಮೆಂಟ್‌ವೋಂತನ ನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗಿ, ಅಗ ನೆಕಾರದವರನು ನಾವು ಇಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗನೀತಿದೆ. ಆ ಮೊರ್ಫಿನ್ ನಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮೆ ತ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ನೆಕಾರದ ರೈಲನ್ನು ಸುಟ್ಟಿದ್ದು ನರಿ ಎಂದು ಒಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಂಟಾದ ನಷ್ಟ ನರಿ ಎಂದು ಒಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ಅಷ್ಟು ನೋರ್ಮೆಂಟ್ ವೋಂತನ್ನು ಅರ್ಥೇ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಅದರೆ, ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಹುದಂದು ಹೇಳಿಸುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಸಮಂಜಸವಾ ಅಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಏಂಬುಂತ್ರಿಯವರ ನಿಣಿಯಾದರಾಗಲ್, ಅಥವಾ ಈ ವೋಂತನ್ನಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ತೀರ್ಥಮಾನದರಾಗಲ್ ಇರುವಂತಹ ತೀಕ ಕಡವೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ಅದನ್ನು ಏಂಬುಂತ್ರಿಯವರ ನಿಣಿಯಾದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನೇ ಮಾಡಬಹುದಂದು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ.